



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj GŽ-222/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A I R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda Ivice Veselića kao predsjednika vijeća, Vlatke Paškvalin Bošković kao suca izvjestitelja i člana vijeća i Tihane Marije Miladin, kao člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Poljoprivredna zadruga Jankovci, Stari Jankovci, Vinkovačka 15, OIB:68354816419, kojeg zastupa punomoćnica Neda Brčić, odvjetnica u Vinkovcima, protiv tuženika Josipa Pavlovića, nositelja Obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva Josip Pavlović, Cerovac 82, OIB: 60410735183, radi isplate i naknade štete, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude i rješenja Općinskog suda u Požegi poslovni broj Povrv-28/2021-37 od 18. prosinca 2025., na sjednici vijeća održanoj dana 17. ožujka 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba tuženika i potvrđuje presuda Općinskog suda u Požegi poslovni broj Povrv-28/2021-37 od 18. prosinca 2025. u dijelu pod točkom I. stavak 1. i 3. izreke te u dijelu pod točkom II. izreke.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba tuženika i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Požegi poslovni broj Povrv-28/2021-37 od 18. prosinca 2025. u dijelu pod točkom II. izreke.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom i rješenjem poslovni broj Povrv-28/2021-37 od 18. prosinca 2025. odlučeno je:

"I. Prihvaća se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

1. Održava se na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ante Brekala, Požega, Dragutina Lermana 6, poslovni broj Ovr-476/2020 od 23. studenog 2020., a u kojem je naloženo tuženiku Josipu Pavloviću, Cerovac, Jakšić, Cerovac 82, OIB:60410735183 da tužitelju Poljoprivrednoj zadruzi Jankovci, Stari Jankovci, Vinkovačka 15, OIB: 68354816419, zastupana po upravitelju zadruge Dimitriju Božičkoviću, Negoslavci, Željeznička 47, OIB: 51193637459 namiri tražbinu u iznosu od 9.176, 06 EUR (slovima: devet tisuća sto sedamdeset šest eura šest centi) uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku:

- na iznos od 5.984,63 EUR od 31.12.2019.,
- na iznos od 355,67 EUR od 31.12.2019.,
- na iznos od 945,25 EUR od 31.12.2019.,
- na iznos od 945,25 EUR od 31.12.2019.,
- na iznos od 945,25 EUR od 31.12.2019., pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotna poena u roku od osam dana od dana dostave odluke.

2. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Ante Brekala, javnobilježnički broj Ovr-476/2020 od 23. studenog 2020. kojim je naloženo tuženiku Josipu Pavloviću, Cerovac, Jakšić, Cerovac 82, OIB:60410735183 da tužitelju Poljoprivrednoj zadruzi Jankovci, Stari Jankovci, Vinkovačka 15, OIB: 68354816419, zastupana po upravitelju zadruge Dimitriju Božičkoviću, Negoslavci, Željeznička 47, OIB: 51193637459 naknadi nastali trošak ovršnog postupka u ukupnom iznosu od 1376,71 HRK/ 182,72 EUR sa zakonskim zateznim kamata po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotna poena tekućom od dana donošenja rješenja o ovrsi do konačne isplate, te predvidiv trošak sa zakonskim zateznim kamata po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotna poena, tekućom od dana pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi pa do isplate, sve u roku od osam dana.

3. Nalaže se tužitelju isplatiti tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 5.513,21 EUR (slovima: pet tisuća pet stotina trinaest eura dvadeset jedan cent) od presuđenja sa zakonskim zateznim kamata po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

4. U preostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadu troška odbija se kao neosnovan.

II. Odbija se protutužbeni zahtjev protutužitelja koji glasi:

Nalaže se tuženiku Poljoprivrednoj zadruzi Jankovci, Stari Jankovci, Vinkovačka 15, OIB:68354816419 da tužitelju Josipu Pavloviću, nositelju Obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva Josipu Pavloviću, Cerovac 82, OIB 60410735183 plati iznos od 50.000,00 EUR s osnove izgubljene zarade.

r i j e š i o j e

I. Odbija se prigovor stvarne nenadležnosti kao neosnovan.

II. Odbija se prigovor mjesne nenadležnosti Općinskog suda u Požegi kao neosnovan."

2. Protiv citirane prvostupanjske odluke žali se tuženik, sadržajno protiv odluke pod točkom I. stavak 1. i 3. te pod točkom II. izreke presude i pod točkom II. izreke rješenja, bez navođenja žalbenih razloga koji su propisani odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 – dalje: ZPP) i bez prijedloga odluke suda drugog stupnja, navodeći da moli da se postupak ponovno razmotri te donese odgovarajuća odluka u skladu sa njegovim pravima na pravično suđenje.

3. U odgovoru na žalbu tužitelj osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu u cijelosti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu u cijelosti uz naknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 1.250,00 EUR uvećano za trošak sudske pristojbe na odgovor na žalbu.

4. Žalba tuženika je neosnovana.

5. Ispitujući pobijanu presudu i rješenje i postupak koji je prethodio odluci nije uočeno da bi bile počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP) na koje ovaj sud u smislu odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a pazi po službenoj dužnosti.

6. Predmet spora po tužbi je zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od iznosa od 9.176,06 EUR za robu koju je isporučio tuženiku, koji je robu primio i nije platio, a sa kojim je bio u ugovornom odnosu temeljem Ugovora broj 45/2019 o kreditiranju, zajedničkoj proizvodnji i isporuci poljoprivrednih proizvoda roda 2019. godine, dok je predmet spora po protutužbi zahtjev tuženika za naknada štete zbog izgubljene dobiti uzrokovane krivnjom tužitelja.

7. Iz sadržaja žalbe je razvidno da tuženik prvostupanjsku presudu pobija isključivo iz procesnih razloga pa tako između ostalog i zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 6. ZPP-a prema kojoj bitna povreda odredaba parničnog postupka uvijek postoji ako kojoj stranci nezakonitim postupanjem, a osobito propuštanjem dostave, nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom.

8. Tuženik u žalbi u bitnom ističe:

- da je odbijen njegov prijedlog za odgodom ročišta kako bih mogao angažirati punomoćnika koji bi ga zastupao u postupku,

- da nije primio poziv za održavanje rasprave, čime da su mu uskraćena prava na pravično suđenje,
- nepostojanje presude, da nije primio presudu do dana pisanja žalbe što onemogućava njegov daljnji pravni postupak i zaštitu njegovih prava,
- zbog postupanja uređujućeg suca da je dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost provedenog postupka
- da sud u Požegi nije nadležan sud.

9. Prema odredbi čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama te o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela, što su zahtjevi pravilnog (poštenog) suđenja i pravilnog rada pravosuđa. Te su ustavne odredbe po smislu i cilju u cijelosti odgovarajuće odredbama čl. 6. st. 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, kojima je propisano pravo na pošteno suđenje, u smislu da svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično, javno i u razumnom roku ispita njegov slučaj.

10. U odnosu na prvi žalbeni razlog da je odbijena njegova molba za odgodom ročišta kako bi mogao angažirati branitelja koji bi ga zastupao, i time da su mu uskraćena prava na pravično suđenje treba reći da su ovi navodi tuženika u cijelosti neosnovani.

11. Iz spisa predmeta prvostupanjskog suda proizlazi sljedeće:

- da je sud pripremno ročište zakazao za dan 30. studeni 2022.g., a da je tuženik podneskom od 30. studenog 2022. molio odgodu ročišta jer da mora pronaći odvjetnika,
- da je sud udovoljio ovom prijedlogu tuženika te je unatoč protivljenju tužitelja, pripremno ročište predviđeno za dan 30. studenog 2022. odgodio te potom zakazao novo za dan 9. svibnja 2023.,
- da je dana 9. svibnja 2023. kod prvostupanjskog suda putem telefax-a zaprimljen podnesak tuženika kojim moli odgodu jer da ima bolove u leđima, postavlja protutužbeni zahtjev u iznosu od 50.000,00 EUR za izgubljenu dobit koju je uzrokovao tužitelj te obavještava sud da kad nađe odvjetnika će dostaviti tužbu,
- prvostupanjski sud je odbio prijedlog za odgodom te održao pripremno ročište i odredio ročište za glavnu raspravu za dan 4. veljače 2025.,
- da je dana 3. veljače 2025. kod suda zaprimljen podnesak tuženika kojim ponovno moli odgodu, obavještava da će angažirati odvjetnika Ivana Jukića iz Osijeka, koji također ne može pristupiti na zakazano ročište pa je sud 4. svibnja 2025. udovoljio zamolbi tuženika, odgodio ročište za glavnu raspravu te zakazao iduće za dan 26. svibnja 2025.,
- dana 26. svibnja 2025. kod prvostupanjskog suda je zaprimljen putem e-maila podnesak tuženika kojim moli odgodu jer ima dogovorene obaveze, a i njegov odvjetnik koji će se javiti sudu i dostaviti punomoć,
- sud odbija prijedlog za odgodom i održava ročište te sljedeće zakazuje za dan 9. rujna 2025.,
- istog dana 9. rujna 2025. kod prvostupanjskog suda su zaprimljena dva tuženikova podneska, jedan kojim predlaže pribavu određene dokumentacije te drugi kojim traži izuzeće suca pa je stoga sud na ročištu 9. rujna 2025. obustavio rad na predmetu do odluke predsjednika suda o zahtjevu za izuzeće,

- slijedeće ročište za glavnu raspravu je zakazano za dan 12. prosinca 2025. a dana 12. prosinca 2025. kod suda putem fax-a zaprimljen podnesak tuženika kojim moli odgodu, jer je odvjetnik koji bi ga zastupao izvan Požege i moli odgodu na mjesec dana dok se odvjetnik Robert Subotić ne vrati sa godišnjeg odmora, te će dostaviti i punomoć, koju molbu za odgodom je sud na ročištu odbio, održao i zaključio glavnu raspravu i ročište za objavu presude odredio za dan 18. prosinca 2025.

12. Dakle u postupku pred prvostupanjskim sudom je ukupno bilo zakazano šest ročišta u razdoblju od 30. studenog 2022. do 12. prosinca 2025., a tuženik je podnescima zahtijevao odgode pet od ukupno šest zakazanih ročišta, a k tome i dva puta zbog nemogućnosti pristupanja odvjetnika koje će ovlastiti za zastupanje, koje odvjetnike je i imenovao (Ivan Jukić iz Osijeka i Robert Subotić), a jednom je odgodio ročište (šesto zakazano) zbog stavljanja zahtijeva za izuzeća suca koji je bio zadužen za rad na predmetu.

13. Obzirom na opisani tijek postupka pred prvostupanjskim sudom, sasvim je jasno i nedvojbeno da je tuženik u razdoblju od tri godine imao dovoljno vremena angažirati punomoćnika odvjetnika o kojoj svojoj namjeri je u dva navrata i obavještavao sud te je sud ročišta 30. studenog 2022. i 3. veljače 2025. i odgodio upravo na njegovu zamolbu jer da želi angažirati odvjetnika da ga zastupa, pa postupanje prvostupanjskog suda nema posljedicu onemogućavanja stranci, ovdje tuženiku angažiranja punomoćnika i posljedično tome nema posljedicu onemogućavanja stranci da raspravlja pred sudom. Zaključno potrebno je reći da iako je kroz tri godine tuženik obavještavao sud da će angažirati odvjetnika, to u konačnici nije učinio pa niti u žalbenom postupku.

14. U odnosu na drugi žalbeni razlog glede poziva na rasprave potrebno je reći da uredna dostava poziva za ročište predstavlja sudsku radnju usmjerenu na to da se adresatima omogući saznanje o danu i mjestu održavanja ročišta i na taj način osiguravaju im se procesna jamstva u svrhu ostvarenja prava na pravično suđenje i prava na pristup sudu.

15. U konkretnom slučaju, sagledavajući ranije opisani tijek postupka pred prvostupanjskim sudom, žalbeni razlog da nije primio poziv za rasprave je doista bespredmetan i ne odgovara istini, kad je razvidno da je na svako u predmetu pred prvostupanjskim sudom zakazano ročište bio pozvan i svako pokušavao odgoditi (ili odgodio) podnescima upućenim sudu (u pravilu na dan održavanja ročišta ili dan ranije), znači bio je upoznat sa danom i mjestom održavanja ročišta, a niti na jedno nije pristupio.

16. Žalbeni razlog nepostojanja presude je nerazumljiv, jer iz dostavnice koja prileži prvostupanjskom spisu je razvidno da je presudu zaprimio (dostavnica o uručenju presude prileži spisu iza lista 116 spisa), da postoji potpis i datum uručenja presude te je uostalom izjavio i žalbu. Suprotno tuženik ničim ne dokazuje.

17. Stoga zaključno nije ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 6. ZPP-a, tuženiku nije onemogućeno da raspravlja pred sudom, niti mu je uskraćeno pravo na pravično suđenje.

18. Kako relevantne činjenice na kojima prvostupanjski sud temelji odluku nisu osporene, odluka o tužbenom i protutužbenom zahtjevu donesena je pravilnom primjenom materijalnoga prava.

19. Nisu osnovani niti žalbeni razlozi kojima tuženik pobija rješenje prvostupanjskog suda u pogledu nadležnosti suda (točka II. izreke rješenja).

20. Prema odredbi čl. 20. st. 1. ZPP-a sud se može, u povodu prigovora tuženika, proglasiti mjesno nenadležnim, ako je prigovor podnesen najkasnije do upuštanja tuženika u raspravljanje o glavnoj stvari.

21. Iz ugovora koji prileži spisu (list 46-47 spisa) proizlazi da su ovdje stranke u slučaju spora ugovorile nadležnost stvarno nadležnog suda prema mjestu sjedišta organizatora, ovdje tužitelja, a to bi prema čl. 2. st. 1. XIII Zakona o područjima i sjedištima sudova bio Općinski sud u Vinkovcima.

22. No kako temeljem stanja spisa proizlazi da je tuženik nakon zaključenja prethodnog postupka i to tek podneskom od 9. rujna 2025. istaknuo prigovor mjesne nenadležnosti i to smatrajući da je nadležan Općinski sud u Županji, pravilno je prvostupanjski sud taj prigovor odbio pozivom na odredbu čl. 20. st. 1. ZPP-a.

23. Uostalom prema odredbi čl. 46. ZPP-a ako zakonom nije određena isključiva mjesna nadležnost kojega drugog suda, za suđenje je nadležan sud koji je mjesno nadležan za tuženika, a to je prema čl. 2. st. 1. VIII Zakona o područjima i sjedištima sudova ("Narodne novine" br. 67/18., 21/22.) upravo sud u Požegi, koji je općemjesno nadležan sud za tuženika.

24. Slijedom navedenih razloga, valjalo je na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a žalbu tuženika protiv presude odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijanu prvostupanjsku presudu, a temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. odbiti žalbu tuženika i potvrditi pobijano rješenje u točki II. izreke.

25. Zahtjev tužitelja za naknadu troška sastava odgovora na žalbu je odbijen, jer je ocijenjeno da ta radnja u postupku, a slijedom toga niti taj trošak, nisu bili potrebni (čl. 155. st. 1. ZPP-a).

26. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 17. ožujka 2026.

Predsjednik vijeća:
Ivica Veselić

Broj zapisa: **9-30884-cdf63**

Kontrolni broj: **01429-7cbe0-dfe0e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.